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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| <**בית משפט השלום בחדרה**> | | |
| <<**ת"פ**><**1710-10-08**><**מדינת ישראל נ' כהן(עציר)**>> |  | <**06 יולי 2009**> |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' ה**<**שופטת פנינה ארגמן**> |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **ה**<**מאשימה**> | <<><**מדינת ישראל**>> |
| **נגד** | |
| **ה**<**נאשם**> | <<><**יורם כהן** >> |

#2#>>

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד הילה צמח אלמוג

הנאשם: בעצמו

ב"כ הנאשם: עו"ד אברהם שי

ק. מבחן: אטי קמחי

<#3#>

**גזר דין**

הנאשם הורשע עפ"י הודייתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

הנאשם כבן 41 שנה הודה בהזדמנות הראשונה בכך שהחזיק נשק ותחמושת שלא כדין, כמו גם החזיק בנשק שיש לגביו חשד סביר שהוא גנוב.

אין לי מחלוקת כהוא זה עם ב"כ המאשימה באשר לחומרת העבירה של החזקת נשק שלא כדין, ובענייננו, יש לציין אקדח, מחסנית ורימון הלם של צה"ל, שכן בעבירה טמון פוטנציאל ממשי של מסוכנות במיוחד לענין הסיכוי שהנשק יגיע לידיים עויינות או לידיים פליליות; לא רק זאת, קיים סיכוי של שימוש בנשק בנסיבות שונות ומגוונות.

לא בכדי בתי המשפט ובכלל ביהמ"ש העליון חוזר ומציין שוב ושוב את חומרת העבירה, כמו גם שלא בכדי קבע המחוקק ענישה משמעותית בצד העבירה, דהיינו עבירת פשע.

לפיכך ביהמ"ש מחוייב בענישה ליתן ביטוי לאינטרס הציבורי למנוע מנשקים ותחמושת לא חוקיים שיסתובבו בידיים שיש בהן פוטנציאל של מסוכנות, בדרך כלל מאסר בפועל.

יחד עם זאת מקבלת אני את עמדת ב"כ הנאשם שדווקא לענין עבירה של החזקת נשק ביהמ"ש העליון קבע מלפני מספר שנים רב שיש לראות את הנסיבות של החזקת הנשק ובהתאם לקבוע את רמת הענישה; ביהמ"ש העליון קבע מספר קטרוגריות כאשר מקבלת אני שבנסיבות של החזקת תחמושת בענייננו, אין מדובר ברף העליון מבחינת החומרה, הגם שהחזקת נשק להגנה עצמית יש בה גם כן פוטנציאל ממשי של מסוכנות.

לנאשם גם הרשעות קודמות, בעיקר בעבירות אלימות, אך יש לציין אכן שעבירה אחרונה בוצעה בשנת 2000 וחלק ניכר מהעבירות מיוחסות לנאשם לענין התנהגות אלימה כלפי בת זוגו ממנה הוא גרוש.

תסקיר קצין המבחן מפרט פירוט ראוי את נסיבותיו האישיות של הנאשם, וגם אם מדובר בנקודת משבר הקשורה לגירושין, איני סבורה שיש לקחת זאת כנסיבה לקולא, ובוודאי לא כרקע או תשתית לביצוע העבירות נשוא כתב האישום שבפניי.

הגם ששירות המבחן מציין שהנאשם מתקשה להסביר את מניעיו עם תובנה מוגבלת להשלכות ולסיכון הכרוך בכך, במכלול כל הנסיבות שירות המבחן אינו מבקש למצות עימו את מלוא חומרת הדין, גם אם לא מציע אופק שיקומי, ובמכלול כל השיקולים שבפניי גם בהתייחס לפסיקה אשר מתייחסת לנסיבות הספציפיות של מקרה המובא בפניה, על פי מכלול כל השיקולים, אני סבורה שניתן להשית ענישה אכן של מאסר בפועל אך לא מאחורי סורג ובריח.

עליי לציין לענין זה שאני לוקחת בחשבון את העובדה שהנאשם היה עצור בגין תיק זה 36 יום; מעצר בית מלא כחודשיים ימים ולאחר מכן מעצר בית חלקי.

נסיבות אלה הן נסיבות מהותיות כאשר ביהמ"ש שוקל את סוגי הענישה במיוחד לענין מאסר בפועל.

אני לוקחת בחשבון גם את ההודאה בהזדמנות הראשונה, קבלת אחריות וחסכון זמן שיפוטי.

לפיכך במצטבר אני דנה את הנאשם לעונשים כדלהלן:

1. אני דנה את הנאשם ל- 6 חודשים מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות במע"ש מעון שיקומי בחדרה החל מיום 12.8.09 והכל על פי חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות מיום 30.6.09.

2. מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך 3 שנים מהיום עבירה בניגוד לסעיף 144 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm) התשל"ז - 1977, ויורשע בה בין בתקופת התנאי ובין לאחריו.

3. תשלום קנס בשיעור 2,000 ש"ח או 30 יום מאסר תחתיו.

**הקנס יקוזז מהסכום ששולם במסגרת הבקשה למעצר עד תום ההליכים והיתרה תוחזר לנאשם .**

ניתן בזה צו למוצגים כמבוקש על ידי ב"כ המאשימה.

**המזכירות תמציא עותק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות.**

**הודעה והוסברה זכות הערעור תוך 45 יום מהיום.**

<#4#>

<

**ניתנה והודעה היום י"ד תמוז תשס"ט, 06/07/2009 במעמד הנוכחים.**

5129371

פנינה ארגמן 54678313

54678313

|  |
| --- |
| <> |
| <**פנינה**><**ארגמן**>**,** <**שופטת**> |

>

ויקי ב.

הוקלד על ידי: <ויקי ביטון>

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)